

De los efectos adversos de la pandemia en las ganaderías de lidia, a los brotes verdes

XXXI JORNADAS TÉCNICAS DE A.V.E.T. Huesca, Marzo 2023

Vicente Royuela E-mail: vroyuela@ub.edu
Twitter: @VicenteRoyuela

AQR-IREA Research Group, University of Barcelona (Spain)



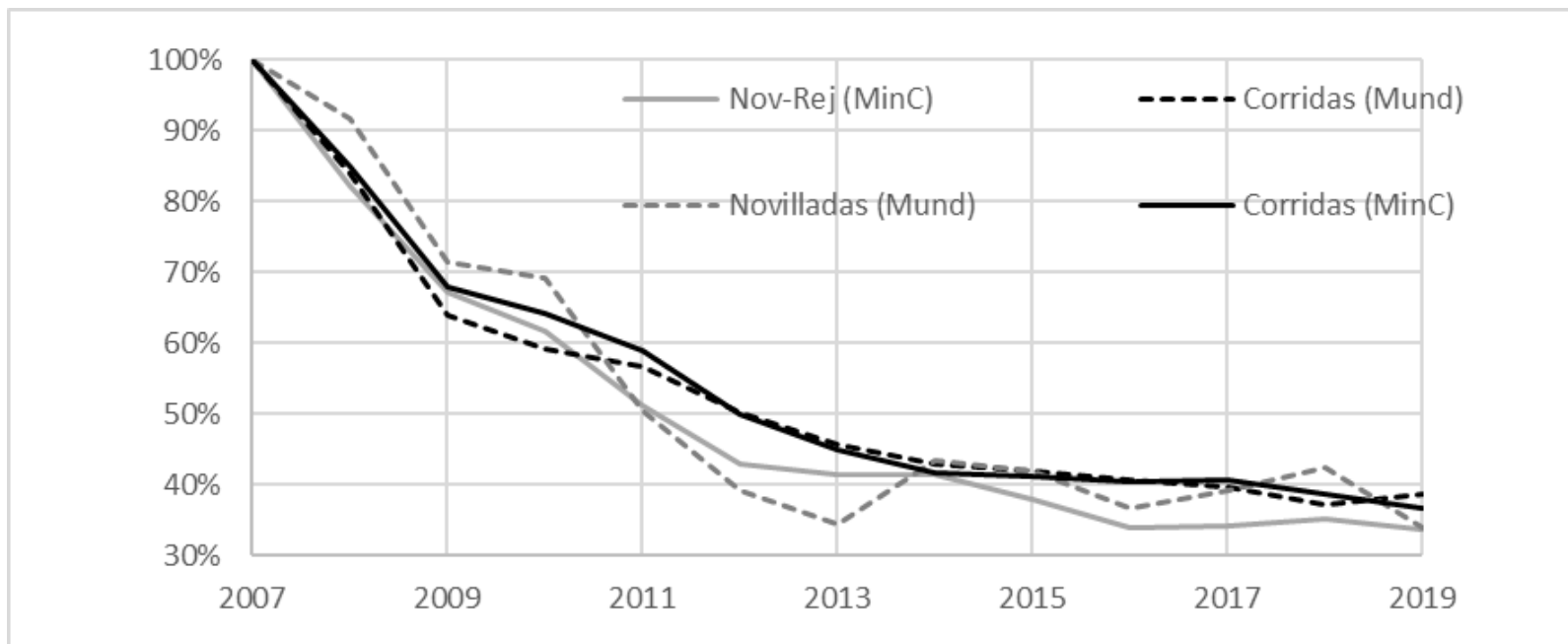
La **Tauromaquia** es una manifestación cultural sin parangón en el mundo, con un impacto particularmente importante en algunos entornos locales de nuestro país, en parte gracias a su carácter lúdico y participativo.

El parlamento español la declaró patrimonio cultural y, por lo tanto, susceptible de ser protegida. Además de la propia Ley 18/2013 que regula expresamente la Tauromaquia como Patrimonio Cultural, entendemos que tiene la valoración máxima como **Patrimonio Cultural Inmaterial** de acuerdo con los criterios del **Plan Nacional de Salvaguarda del PCI**.



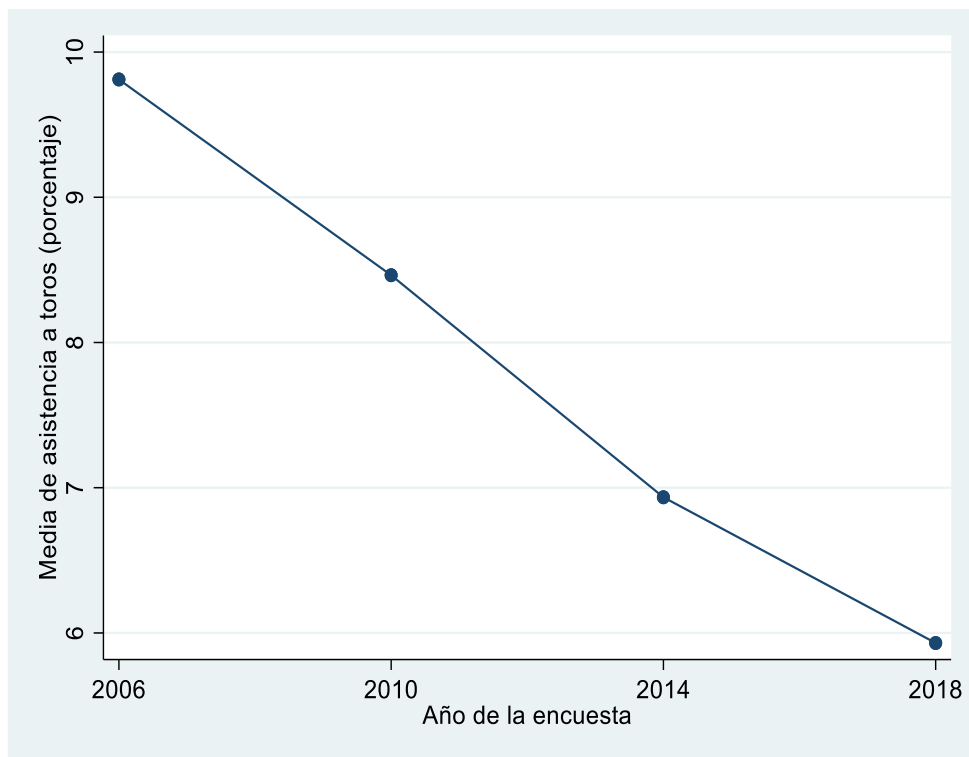
Al igual que otros bienes inmateriales, la Tauromaquia puede estar perdiendo el tradicional arraigo de que disfrutaba, lo que conduce a la necesidad de su protección, la cual puede obtenerse, entre otras maneras, gracias a estudios sobre la manifestación cultural.

Esta pérdida de interés se refleja tanto en la caída de espectáculos a nivel nacional



Al igual que otros bienes inmateriales, la Tauromaquia puede estar perdiendo el tradicional arraigo de que disfrutaba, lo que conduce a la necesidad de su protección, la cual puede obtenerse, entre otras maneras, gracias a estudios sobre la manifestación cultural.

Como en la proporción de españoles que afirman haber asistido a un festejo taurino, una caída que es generalizada en el territorio.



Comunidad Autónoma	Año de la encuesta			
	2006	2010	2014	2018
Andalucía	13,06	9,75	8,08	7,78
Aragón	13,58	11,61	15,01	5,65
Asturias	9,11	3,74	2,15	2,71
Baleares	2,01	2,05	1,36	1,5
Canarias	1,21	0,63	0,5	1,04
Cantabria	12,76	13,72	4,1	7,4
Castilla y León	15,44	15,45	17,63	13,19
Castilla La Mancha	20,96	20,32	17,41	17,95
Cataluña	1,74	2,58	0,58	0,88
Com. Valenciana	11,57	10,21	5,81	3,97
Extremadura	17,31	15,27	13,1	11,57
Galicia	2,15	0,81	0,24	0,43
Madrid	12,48	10,79	11,15	7,31
Murcia	7,49	7,04	4,28	7,66
Navarra	17,95	18,07	21,25	19,13
País Vasco	9,24	6,37	2,1	4,51
La Rioja	22,15	19,85	12,87	12,56
Ceuta y Melilla	9,6	5,42	4,18	3,23

La **pandemia del Covid-19** afectó severamente a las industrias culturales: se perdió cerca del 50% de los empleos y alrededor de un tercio de su actividad económica, debido a las restricciones a la asistencia presencial, lo que resultó en la cancelación masiva de programas y actividades.

La **tauromaquia** no ha sido una excepción, con una **pérdida cercana al 90% de festejos** en 2020 respecto a 2019.



En esta presentación pretendo analizar dos aspectos asociados con la pandemia:

- Cómo afectó la pandemia a las ganaderías de lidia
- Cómo se ha salido de la crisis del Covid-19, y qué factores están detrás de la recuperación

Respuesta de las ganaderías de reses bravas ante la pandemia COVID 19.

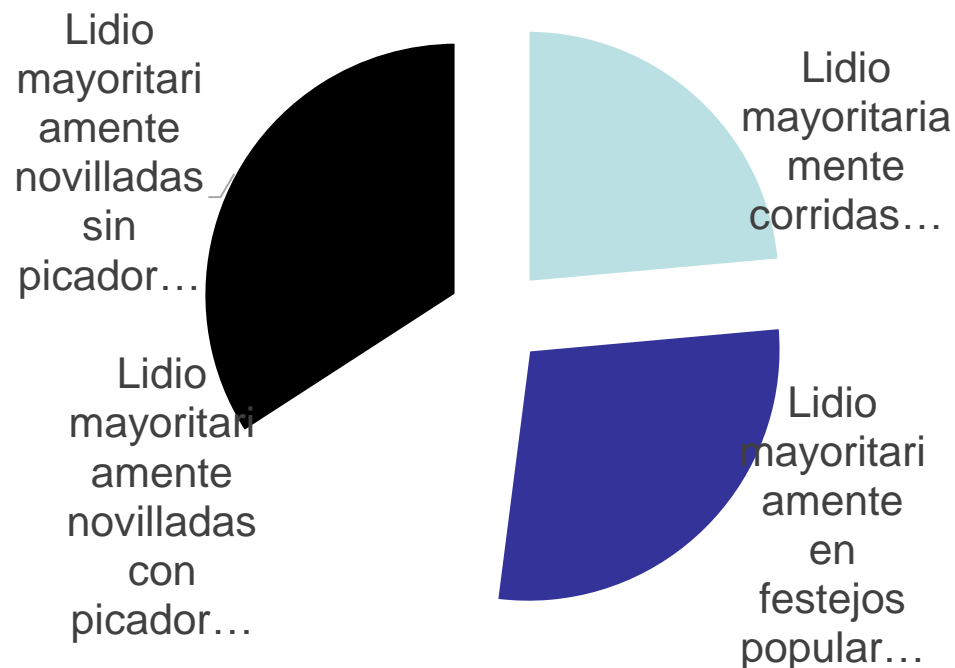
- Información recogida mediante un **cuestionario** desarrollado durante los meses de **junio y julio de 2021**, con la **colaboración de asociaciones ganaderas** (AEGRB, AGL, AGRL, UCTL).
- 128 cuestionarios, que representa una muestra razonablemente fiable del conjunto de ganaderías de lidia, con un error muestral inferior al 10%.
- *Supuesto de varianza máxima y de un nivel de confianza del 95%, asumiendo un volumen total de 900 ganaderías de lidia, el error muestral estimado es del 8%*



The image shows a screenshot of a survey form. At the top, there are logos for 'UNIVERSITAT DE BARCELONA' and 'AQR IREA'. The title of the survey is 'Respuesta del sector ganadero ante la pandemia'. Below the title, it says 'Cuestionario para la elaboración de un informe sobre el efecto de la pandemia en la fiesta de los toros'. There are two main sections of the form. The first section asks '¿Cómo describiría su ganadería?' with a text input field. The second section is numbered '1' and asks 'Escoja cuál de las siguientes afirmaciones es más adecuada para la situación de su ganadería en un...'. The form is displayed on a mobile device screen.

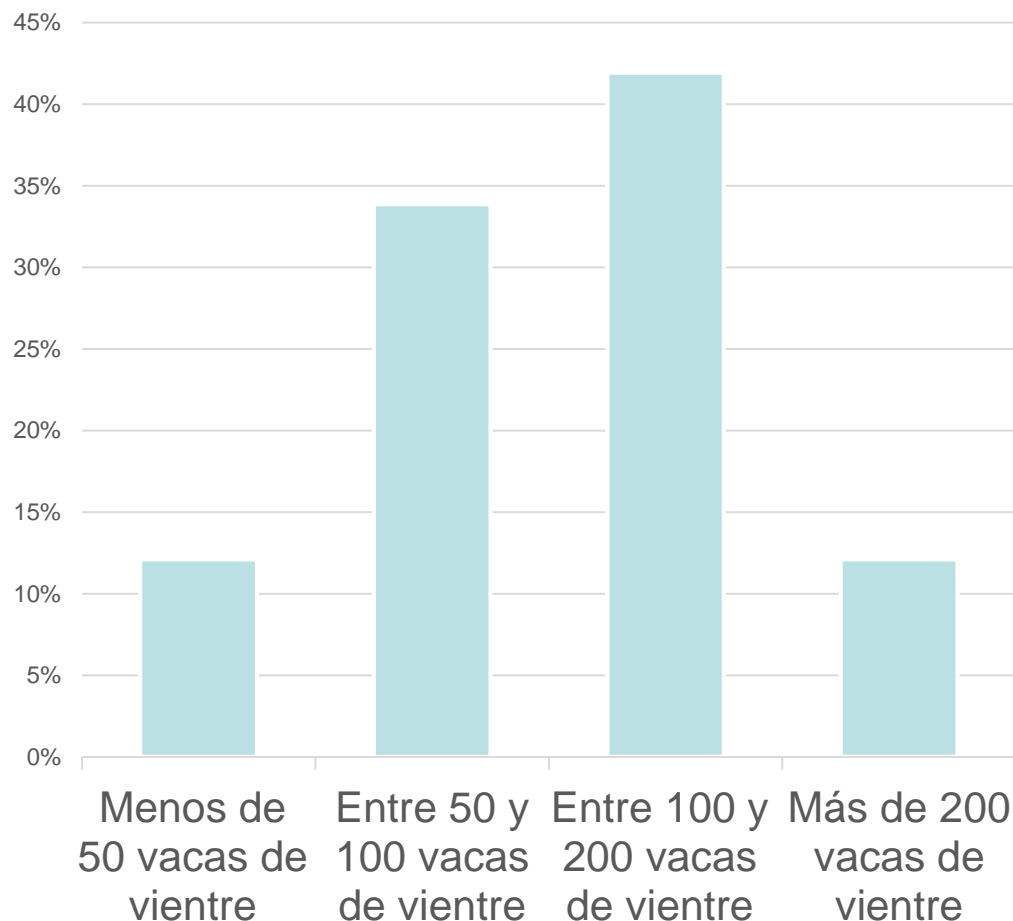
Perfil ganaderías que respondieron

Un 24% lidian mayoritariamente en corridas de toros, un 48% en novilladas, y un 28% festejos populares.



Perfil ganaderías que respondieron

La mayoría de ganaderos (42%) indicaron tener entre 100 y 200 vacas de vientre, quedando las categorías más extremas (menos de 50 y más de 200 vacas) algo por encima del 10% de respuestas



Perfil ganaderías que respondieron

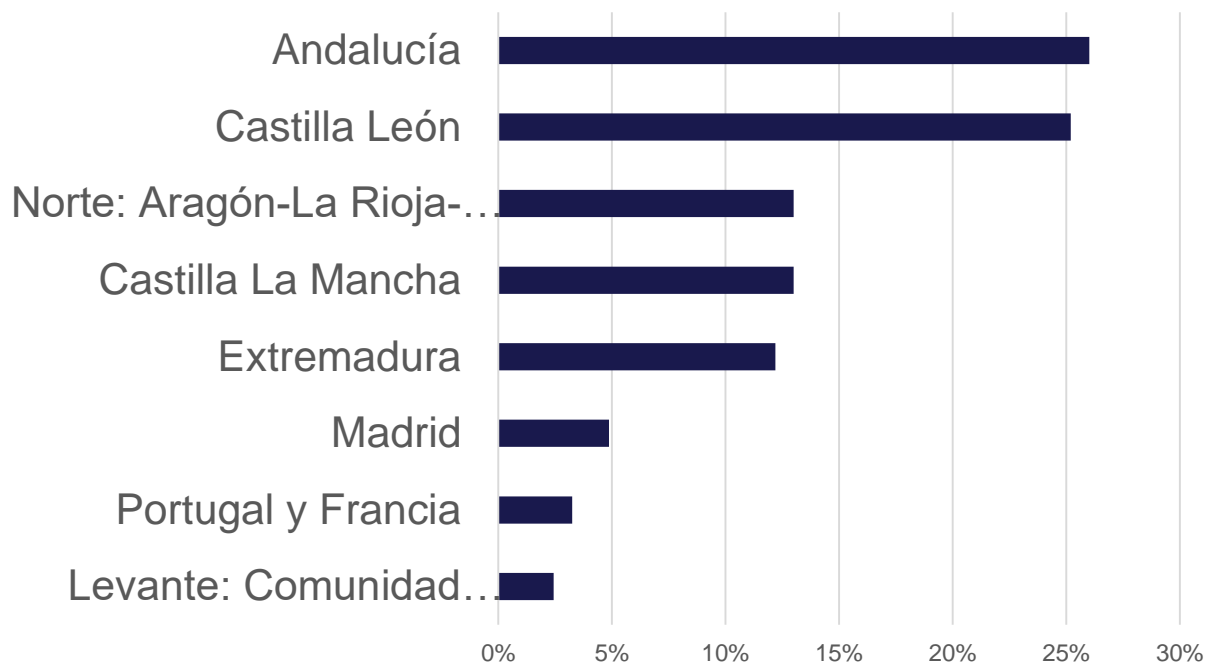
Las ganaderías más amplias son las que lidian en festejos mayores (corridas de toros y novilladas con picadores)

	Más de 200 vacas de vientre	Entre 100 y 200 vacas de vientre	Entre 50 y 100 vacas de vientre	Menos de 50 vacas de vientre	Total
Lidio mayoritariamente corridas de toros	40%	38%	7%	0%	24%
Lidio mayoritariamente novilladas con picadores	7%	21%	10%	7%	14%
Lidio mayoritariamente novilladas sin picadores	20%	17%	55%	50%	34%
Lidio mayoritariamente en festejos populares	33%	23%	29%	43%	28%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Perfil ganaderías que respondieron

La mayoría de las respuestas provienen de Andalucía y Castilla León

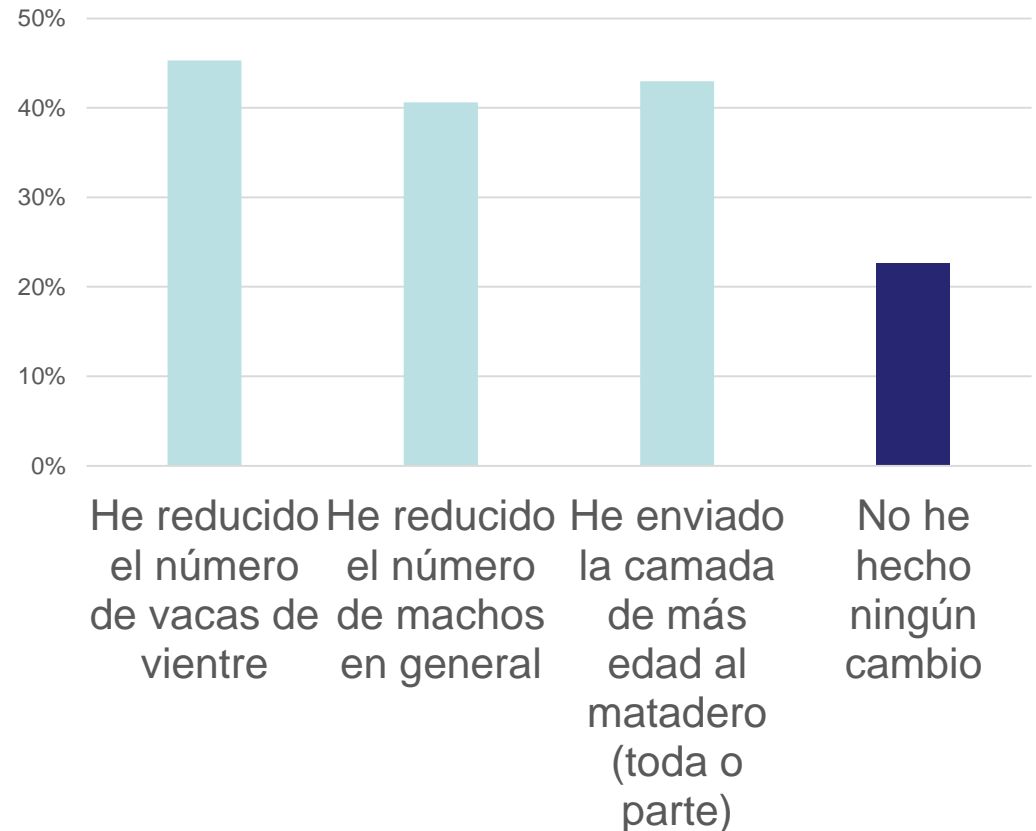
Hay representadas zonas muy diversas



Acciones de reacción ante la pandemia

Solo un 23% de los ganaderos afirmaron no haber hecho ningún cambio en la ganadería, mientras que la mayoría han acometido alguna reducción de ganado

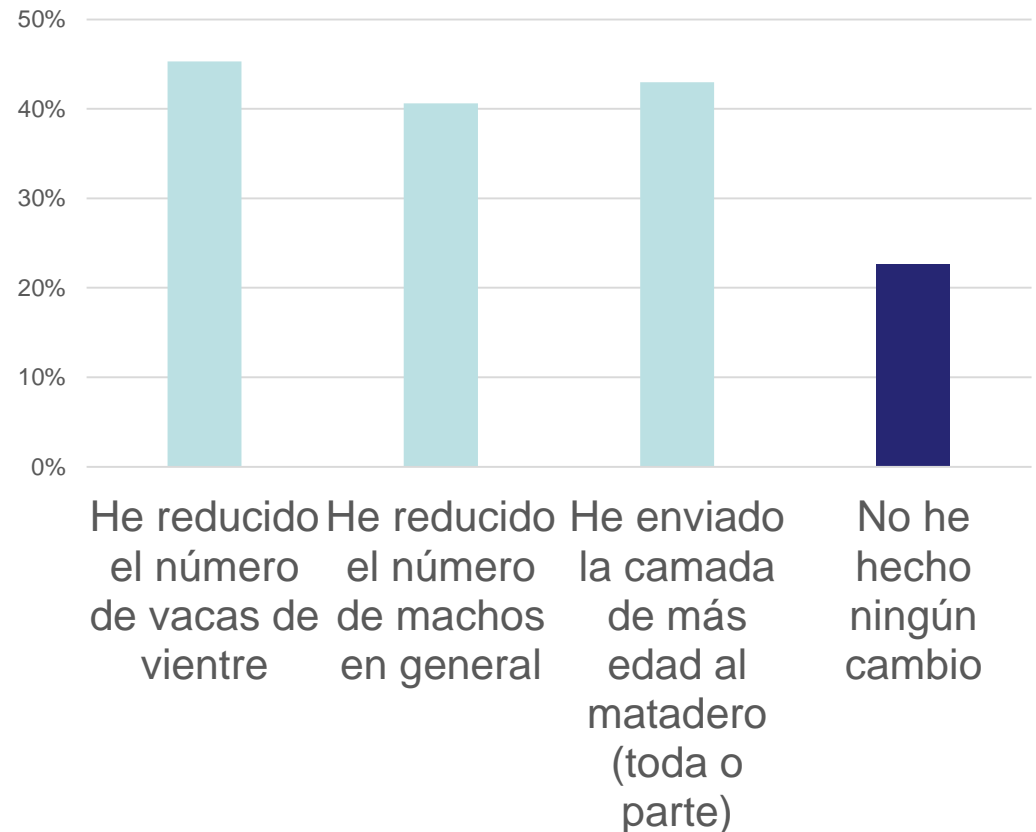
Un 16% de los ganaderos afirmó haber hecho reducciones en todas las dimensiones consideradas



Acciones de reacción ante la pandemia

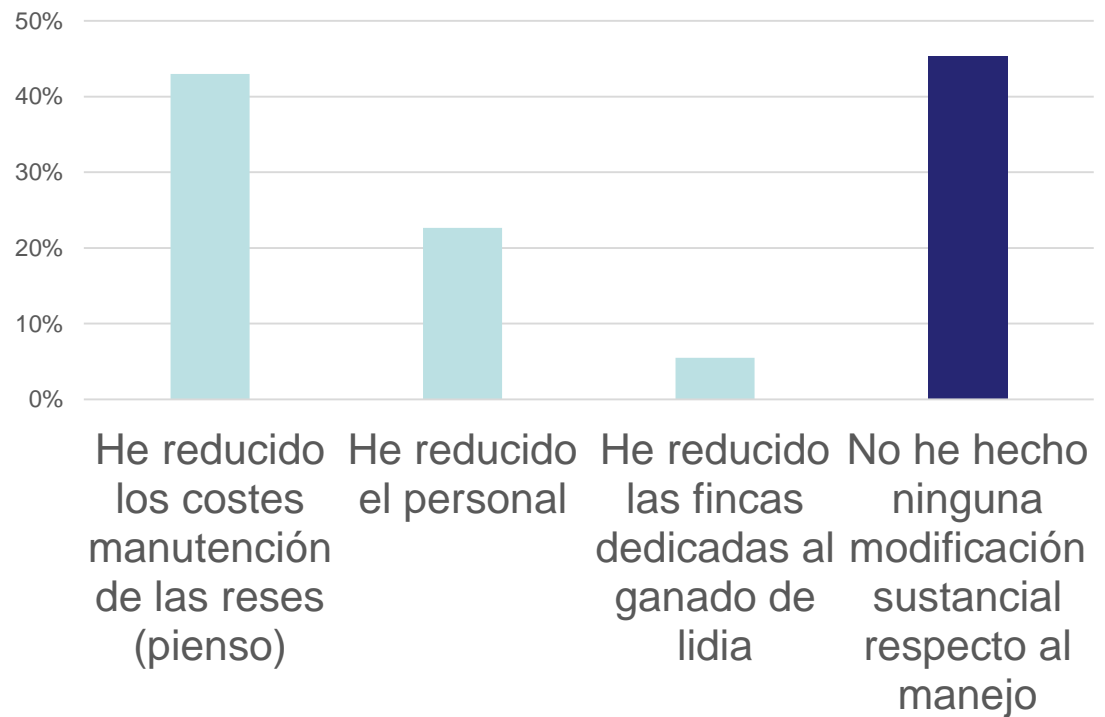
Las **ganaderías más grandes** son más proclives a reducir el número de vacas de vientre

Las ganaderías más **pequeñas** son más proclives a no hacer ningún cambio



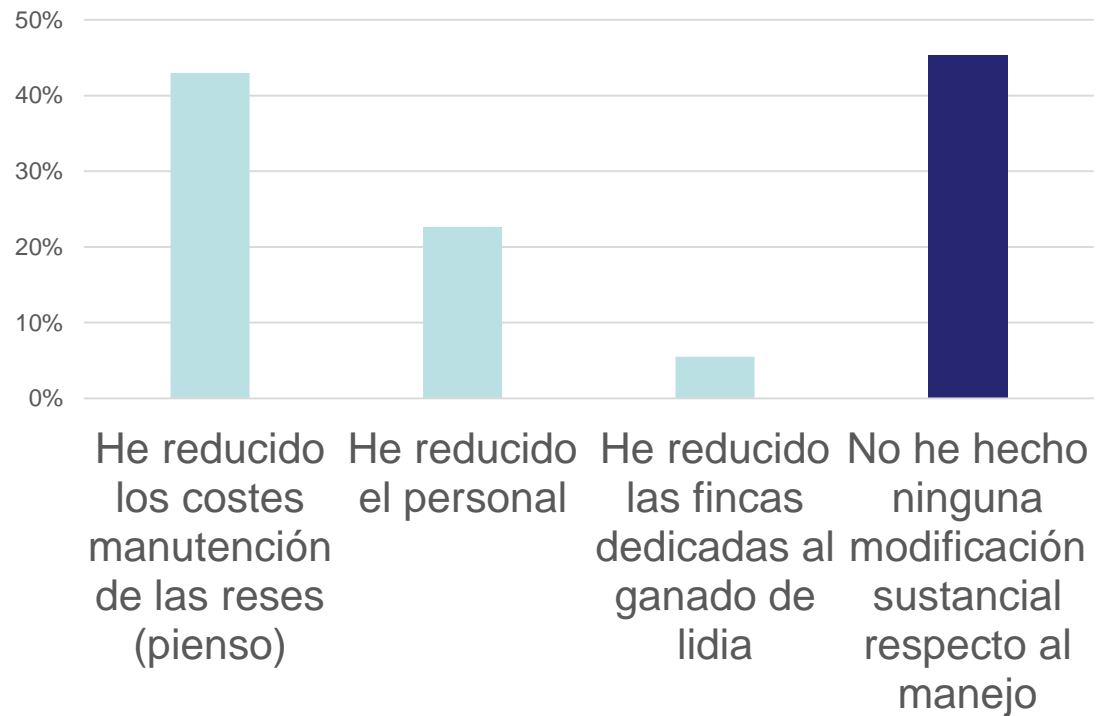
Acciones de reacción ante la pandemia

La mayoría de los ganaderos reportaron no haber acometido ninguna acción de **ahorro de costes** en el manejo del ganado. De entre las acciones propuestas, la mayoritaria se refirió a la reducción de costes de **manutención** (pienso)



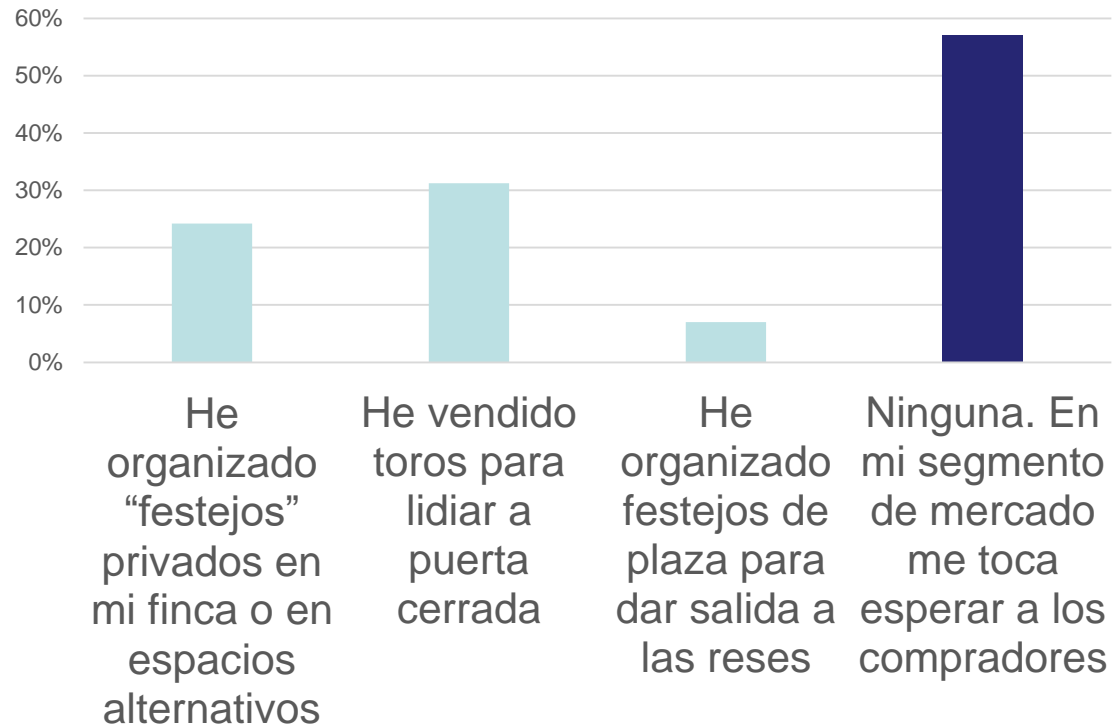
Acciones de reacción ante la pandemia

Las ganaderías más extensas son las que desarrollaron un mayor número de acciones de reducción de costes



Acciones de reacción ante la pandemia

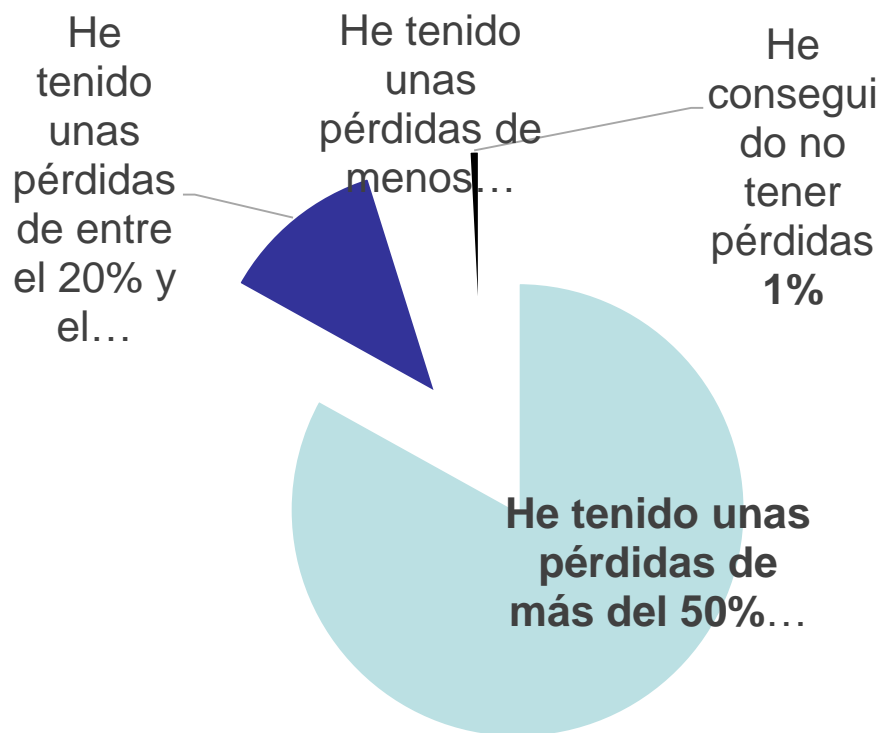
Más de la mitad de las respuestas reportaron la imposibilidad de poder emprender **acciones comerciales**



Impacto de la pandemia en las ganaderías

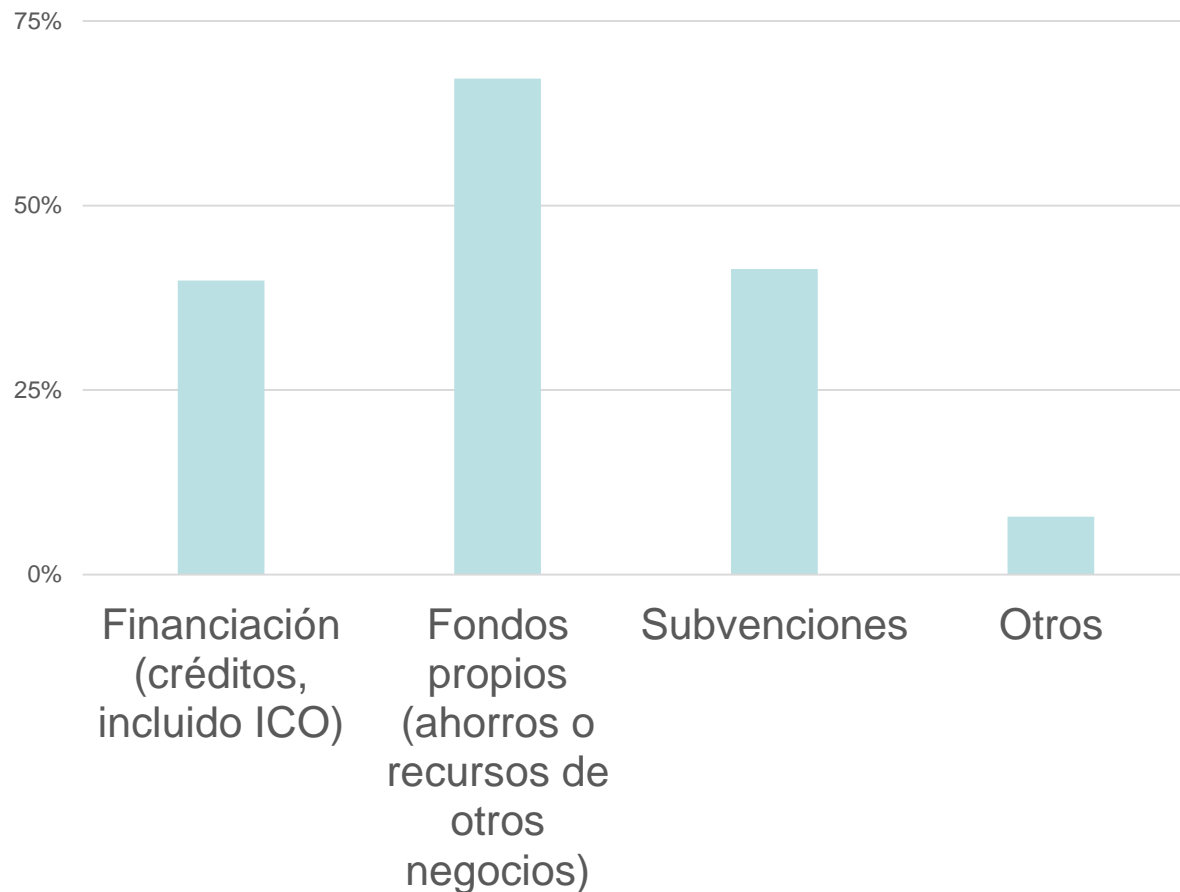
La inmensa mayoría afirmó sufrir unas **pérdidas** superiores al 50% de la facturación de un año normal pre pandemia.

Las ganaderías que destinan sus reses a **festejos populares** (básicamente por la nula actividad) o **corridas de toros** (mayores costes estructurales) fueron las que tuvieron un **peor comportamiento**



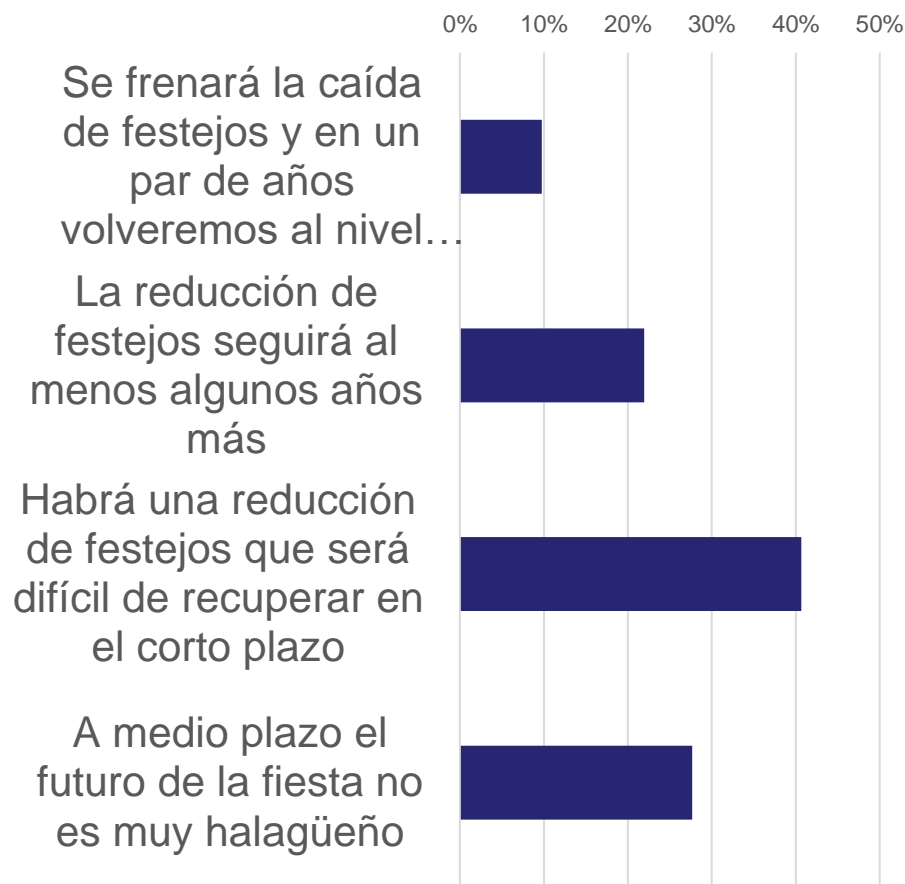
Impacto de la pandemia en las ganaderías

El recurso a los **fondos propios** ha sido la elección más habitual (67%) para cubrir las pérdidas, mientras que un 40% han recurrido a **financiación ajena** o han podido acceder a **subvenciones**.



Sobre el futuro de la fiesta

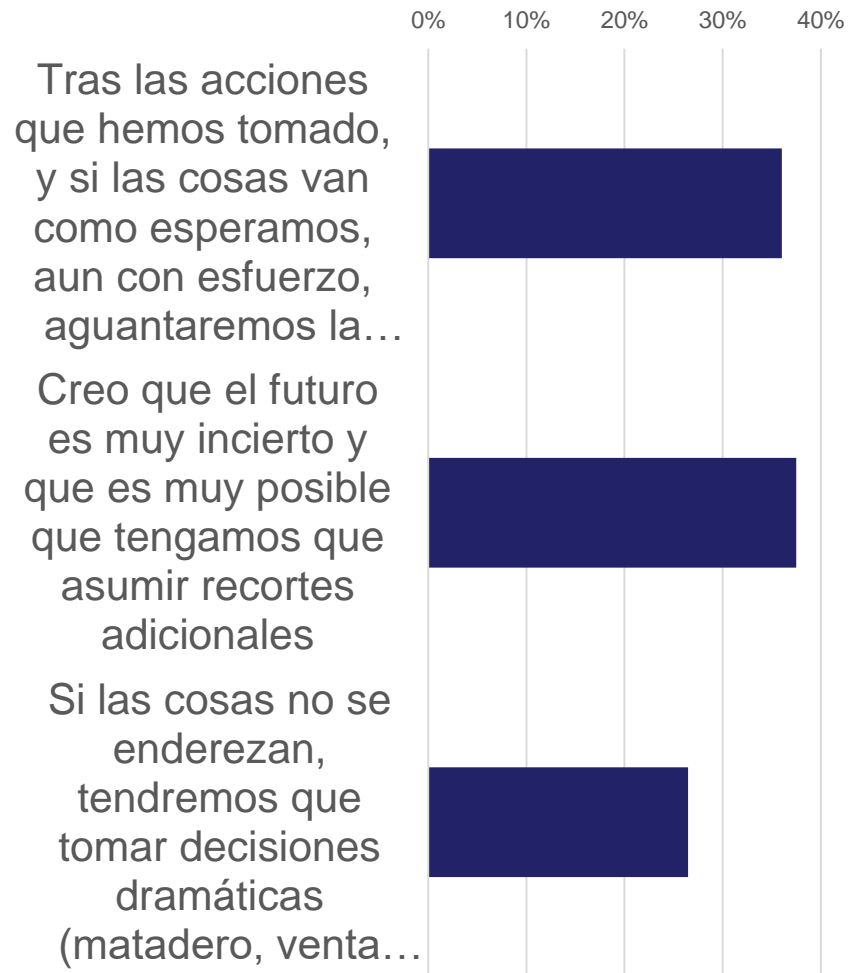
La mayoría (41%)
asume que habrá
una **reducción de
festejos que será
difícil de recuperar**
en el corto plazo, y
más de una cuarta
parte piensa que **el
futuro de la fiesta
no es muy
halagüeño**



Sobre el futuro de la fiesta

La mayoría apuesta por la **continuidad de su ganadería**, aun asumiendo que tengan que soportar recortes adicionales (38%).

Un **26%** del total es **muy pesimista** y entiende que es perfectamente posible que tengan que deshacerse de la ganadería



Sobre el futuro de la ganadería

Mayor pesimismo de las ganaderías situadas en Extremadura y Madrid

Las ganaderías que han tenido que acometer **más acciones de reducción de costes** son las que son más pesimistas

Modelo 1. Variable de pesimismo ganadero

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
Menos de 50 vacas de vientre	-0.293 (0.676)	-0.264 (0.764)	0.472 (0.842)	0.477 (0.847)
Entre 50 y 100 vacas de vientre	-0.0503 (0.551)	-0.0699 (0.579)	0.101 (0.565)	0.118 (0.581)
Más de 200 vacas de vientre	-0.652 (0.641)	-0.776 (0.668)	-0.814 (0.886)	-0.79 (0.879)
Lidio mayoritariamente en festejos populares	0.293 (0.815)	0.389 (0.872)	0.303 (0.873)	0.321 (0.867)
Lidio mayoritariamente novilladas sin picadores	-0.325 (0.625)	-0.165 (0.615)	-0.130 (0.748)	-0.113 (0.751)
Lidio mayoritariamente novilladas con picadores	0.180 (0.730)	0.236 (0.736)	0.152 (0.765)	0.171 (0.780)
Castilla La Mancha	1.030 (0.698)	0.850 (0.685)	1.178 (0.836)	1.183 (0.890)
Castilla León	1.260** (0.567)	1.144* (0.593)	1.092 (0.671)	1.070 (0.722)
Extremadura	0.897 (0.749)	1.403* (0.851)	1.653** (0.787)	1.643* (0.789)
Madrid	1.571 (1.232)	2.380*** (0.902)	2.635** (1.110)	2.662* (1.143)
Zona Norte: Aragón-La Rioja-Navarra	0.0229 (0.807)	-0.105 (0.890)	-0.151 (0.856)	-0.18 (0.861)
Portugal y Francia	1.191 (1.382)	1.393 (1.820)	1.816 (3.422)	1.854 (3.400)
He tenido unas pérdidas de menos del 20%		-2.028 (1.373)	-1.757 (1.537)	-1.82 (1.682)
He tenido unas pérdidas de más del 50%		1.155* (0.653)	1.114* (0.677)	1.111 (0.678)
Número de acciones de reducción de reses			0.606** (0.293)	0.617* (0.314)
Número de acciones de reducción de costes			0.847** (0.366)	0.846* (0.363)
Número de acciones comerciales			0.0798 (0.383)	0.069 (0.393)
Financiación mediante fondos propios				-0.113 (0.543)
Financiación mediante subvenciones				-0.016 (0.641)
Observaciones	119	119	119	119
Pseudo R-squared	0.0677	0.135	0.233	0.234

Nota: Errores estándar robustos entre paréntesis. Significación: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Sobre el futuro de la ganadería

Las más pesimistas (matadero) son las ganaderías que lidian en **festejos populares**, mientras que las ganaderías más amplias se plantean en menor medida la liquidación de la ganadería.

La disponibilidad de **subvenciones** no han supuesto un diferencial, mostrándose como parcialmente ineficaces.

Modelo 2. Variable de pesimismo ganadero extremo

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
Menos de 50 vacas de vientre	0.299 (0.700)	0.369 (0.741)	0.767 (0.820)	0.872 (0.859)
Entre 50 y 100 vacas de vientre	-0.512 (0.575)	-0.568 (0.589)	-0.351 (0.617)	-0.127 (0.643)
Más de 200 vacas de vientre	-2.153** (0.936)	-2.283** (0.930)	-2.589*** (0.843)	-2.536** (0.892)
Lidio mayoritariamente en festejos populares	1.483* (0.808)	1.595* (0.871)	1.730** (0.845)	2.074* (0.840)
Lidio mayoritariamente novilladas sin picadores	0.198 (0.717)	0.303 (0.743)	0.435 (0.802)	0.572 (0.813)
Lidio mayoritariamente novilladas con picadores	0.281 (0.768)	0.282 (0.794)	0.236 (0.852)	0.509 (0.883)
Castilla La Mancha	0.318 (0.784)	0.193 (0.796)	0.264 (0.818)	0.503 (0.924)
Castilla León	0.655 (0.625)	0.583 (0.655)	0.466 (0.716)	0.436 (0.708)
Extremadura	-0.174 (0.702)	0.0344 (0.767)	0.0510 (0.752)	-0.107 (0.771)
Madrid	-1.036 (1.400)	-0.875 (1.337)	-0.894 (1.132)	-0.450 (1.163)
Zona Norte: Aragón-La Rioja-Navarra	-0.946 (0.844)	-1.054 (0.887)	-1.066 (0.862)	-1.250 (0.917)
He tenido unas pérdidas de más del 50%		0.763 (0.771)	0.774 (0.779)	0.870 (0.851)
Número de acciones de reducción de reses			0.238 (0.257)	0.273 (0.284)
Número de acciones de reducción de costes			0.666** (0.336)	0.777* (0.356)
Número de acciones comerciales			0.0560 (0.302)	-0.081 (0.312)
Financiación mediante fondos propios				-1.213 (0.588)
Financiación mediante subvenciones				0.153 (0.608)
Observaciones	115	110	110	110
Pseudo R-squared	0.119	0.135	0.188	0.221

Nota: Errores estándar robustos entre paréntesis. Significación: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Comentarios de los ganaderos

Un total de 29 respuestas textuales fueron apuntando diversos temas

- En general los poderes públicos no atienden a la protección y fomento de la Tauromaquia. Poco apoyo de algunas regiones (CLM)
- Falta de estructura, y los abusos de algunos sectores. Falta de solidaridad entre ganaderos
- Nivel de precios insuficiente (algunos plantean un precio mínimo)
- Se asumen los cambios sociales que experimenta el país, que en buena parte desconoce el impacto medioambiental de las ganaderías, así como la falta de conexión con la tauromaquia de buena parte de la juventud.

Conclusiones

Los ganaderos son pesimistas en cuanto al futuro de la Fiesta, tanto a corto como a medio plazo, **pero lo son menos en cuanto a sus propias ganaderías**

Hay que destacar el **nulo papel que están jugando las subvenciones** en las decisiones empresariales, lo que viene a indicar que las ayudas públicas que se han ofrecido son insuficientes para el mantenimiento de la cabaña brava.

Los ganaderos se muestran **decepcionados por la falta de unión** entre colegas, así como por el papel que juegan otros actores de la fiesta, incluyendo a empresarios y toreros

¿Cómo se ha salido de la crisis del Covid-19?

¿Qué factores están detrás de la recuperación?

Pese a todas las previsiones, se ha dado un **importantísimo crecimiento de festejos en 2022**, primer año 'normal', recuperándose la actividad de 2015

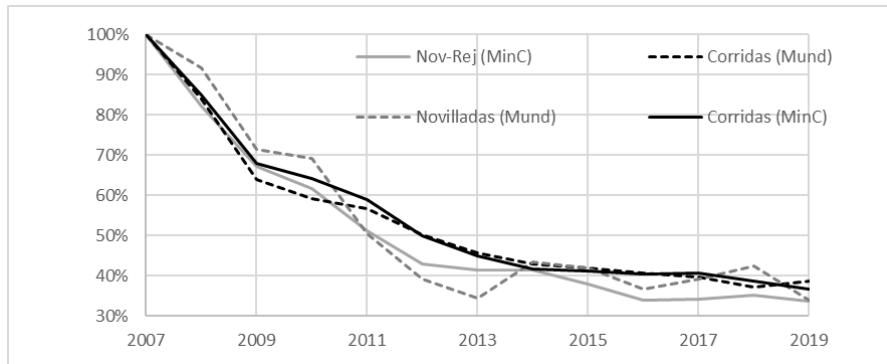
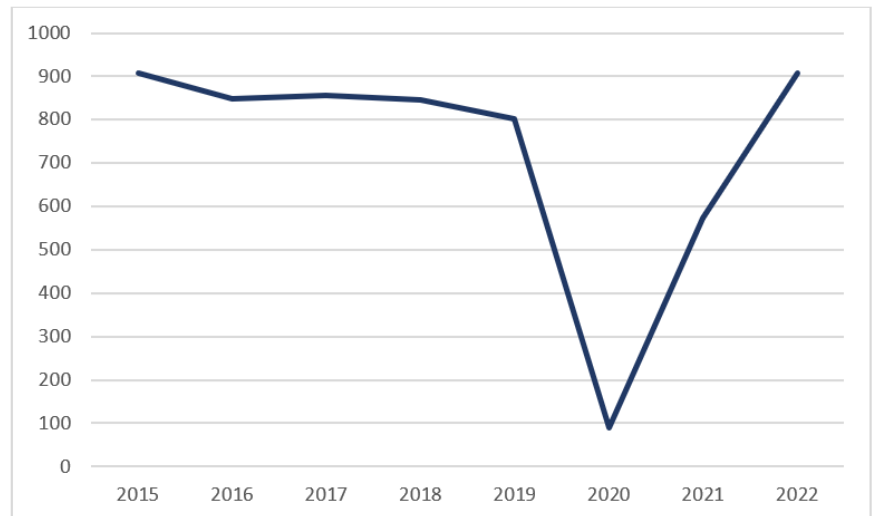


Figure 1. Bullring celebrations in Spain. 2015-2022.



Source: Mundotoro.com. The records include any type of bullring celebrations (*corridos*, *rejones* and *novilladas*).

Resiliencia

El concepto de resiliencia se utilizó inicialmente en ingeniería para referirse a la capacidad de los materiales para resistir el estrés físico.

Holling (1973) define la idea de resiliencia ecológica, que la traduce a las ciencias ambientales, y luego a las ciencias sociales.

Pendall et al., (2010): existe falta de claridad de la idea de resiliencia en las ciencias sociales, lo que llama a la cautela a la hora de trasladar el concepto al campo de las políticas públicas.



Resiliencia económica territorial

El resultado final de cada sistema es el resultado de decisiones estratégicas de individuos y empresas que operan en un espacio de acción de múltiples escalas. Todos los actores están conectados entre sí y también con el entorno externo, y todos pueden tener una respuesta heterogénea ante cualquier shock (Zolli y Healy, 2012).



Resiliencia económica territorial

Evenhuis (2017) etiquetó ingeniería, resiliencia ecológica y evolutiva. El supuesto básico es que no hay equilibrio, sino un proceso dinámico de constante renovación. La respuesta a un shock depende de una miríada de factores, que pueden ser endógenos o pueden requerir apoyo externo.

Desde un punto de vista social, se puede pensar en una sociedad cohesionada, con vínculos fuertes y redes activas, o una densa lista de asociaciones culturales.



Resiliencia en ICH

Evenhuis (2017) etiquetó ingeniería, resiliencia ecológica y evolutiva. El supuesto básico es que no hay equilibrio, sino un proceso dinámico de constante renovación. La respuesta a un shock depende de una miríada de factores, que pueden ser endógenos o pueden requerir apoyo externo.

Desde un punto de vista social, se puede pensar en una sociedad cohesionada, con vínculos fuertes y redes activas, o una densa lista de asociaciones culturales.



Resiliencia en ICH

Varios trabajos han estudiado la resiliencia en el PCI, pero pocos de ellos han considerado el efecto de la pandemia de Covid-19:

- Jung-shim (2021)
- Tavares et al. (2021)
- Dembedza et al. (2022)
- Kitamura (2021)
- Akturk y Lerski (2021)
- Yue (2022)



Literatura previa

El estudio de la tauromaquia suele provenir de disciplinas como:

Antropología y sociología (Pitt Rivers, 1984, 1993; Marvin, 1988; Brandes, 2009).
Turismo (Cohen, 2014; Chio 2018; Sanchez Rivero et al 2021)

Economía (Chio, 2018, Kiliçarslan & Kocabulut, 2017, Ishikawa, 2009)

En España

Enfoque económico (Gutiérrez-López, 2013; Medina, 2015, 2016, Royuela, 2011, 2019, 2020)

También se considera la ganadería (López Martínez, 2002, 2014; Purroy, 2005; Street Knight, 2005; Ruiz Abad, 2005).

Análisis empírico

Buscamos factores asociados a la resiliencia taurina.

Resiliencia: medida de la *resistencia* por provincias españolas:

Corridas en 2022 – Corridas en 2019

Corridas en 2022 – Promedio de Corridas durante 2015-2019

Fuente de datos: información del portal web Mundotoro.com



Resultado de festejos

Más Estadísticas

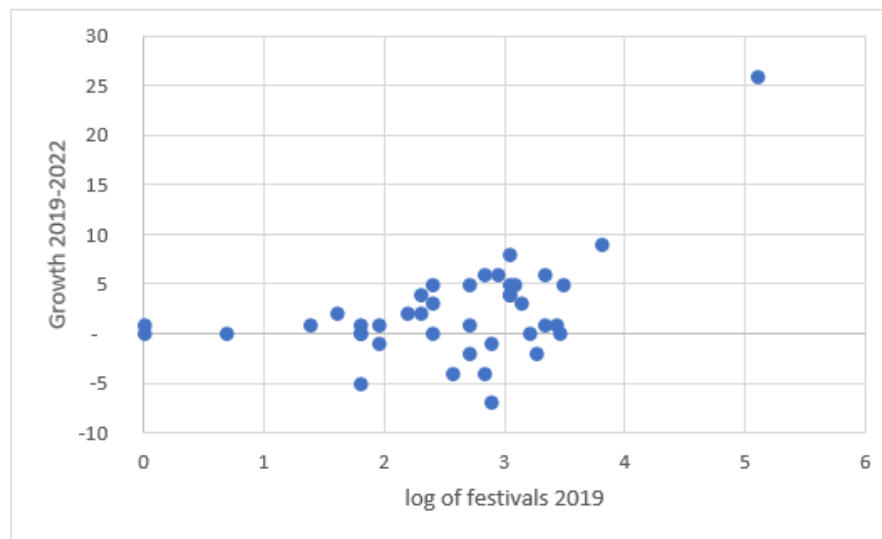
- 16/10/2022 Cajabamba (Cajabamba) Perú - Toros de Paján para Fernando Roca Rey, Roca Rey, Manuel Perera
- 16/10/2022 Pachuca (Hidalgo) México - Toros de Boquilla del Carmen para Tarik Othon, Arturo Soldívar, Diego San Román
- 16/10/2022 Jaén (Jaén) España - Toros de José Benítez Cubero para Sergio Galán, Leonardo Hernández, Lea Vicens
- 16/10/2022 Zaragoza (Zaragoza) España - Toros de Hdros. de Ángel Sánchez y Sánchez para Rui Fernandes, Diego Ventura, Mario Pérez Langa
- 16/10/2022 Alba de Tormes (Salamanca) España - Toros de El Pilar y Francisco Galache de Hernandinos para Morante de la Puebla, Daniel Luque, Antonio Grande
- 16/10/2022 Guadalajara (Jalisco) México - Toros de Zacatepec para Mauro Lizardo, Xavier Ocampo, Óscar Rodríguez El Sevillano, Pepe Murillo (Hijo), Julio de la Isla, Arturo de Alba
- 16/10/2022 Cadereyta Jiménez (Nuevo León) México - Novillos de Torreccilla para Eduardo Negra, Guillermo Guerra, Diego Garmendia, Lázaro Rodríguez, Alejandro Lolo Gutiérrez, Emiliano Robledo
- 16/10/2022 Monumental de Manizales (Caldas) Colombia - Toros de Ernesto Gutiérrez para Ricardo Rivera, Luis Miguel Castrillón, Franco Salcedo, Rocío Morelli, Sebastián Caqueza, Manolo Castañeda
- 16/10/2022 Istres (Bouches-du-Rhône) Francia - Toros de Valverde para Clemente, Adrien Salenc, Carlos Olsina
- 15/10/2022 Cajabamba (Cajabamba) Perú - Toros de Camponuevo para Emilio Serna, Alfonso Simpson Alfonso de Lima, Héctor Gutiérrez
- 15/10/2022 Apizaco (Tlaxcala) México - Toros de Piedras Negras para El Zapata
- 15/10/2022 Jaén (Jaén) España - Toros de Francisco Galache de Hernandinos, Juan Pedro Domecq, Garcigrande, Pallarés, Victorino Martín Andrés y Daniel Ruiz Yagüe para Morante de la Puebla, Alejandro Talavante, Emilio de Justo
- 15/10/2022 Zaragoza (Zaragoza) España - Toros de José Vázquez Fernández para Cayetano, Ginés Marín, Ángel Téllez
- 15/10/2022 Ávila (Ávila) España - Novillos de José Luis Rodríguez López (Valrubio), Monte de la Ermita, José Cruz Iribarren Ajuriaguerra y Toros de Brazuelas para Sergio Rodríguez
- 15/10/2022 Calanda (Teruel) España - Novillos de Hermanos Colomer para Mario Pérez Langa
- 15/10/2022 Tlahuelliapan (Hidalgo) México - Toros de (Santa Inés) Marrón para Calita, Fermín Espinosa Armillita IV

Diversidad territorial en resiliencia

Respuesta positiva y negativa a la crisis.

Asociación positiva con niveles previos de actividad festiva

Figure 2. Resistance of Bullfight festivals against the level of festivals before Covid-19.



Note: the vertical axis represents the absolute growth in the number of festivals between 2019 and 2022 per province. The horizontal axis shows the absolute number of festivals in 2019 (in logs, in order to avoid the distortion of the large figure corresponding to Madrid).

Modelo empírico

$$Resiliencia_i = \beta_0 + \beta_1 * ICH_i + \beta_2 * CONTROLSi + \varepsilon_i$$

Donde

Resiliencia: diferencia absoluta 2022 – 2019 [o promedio 2015-2019]

ICH: niveles anteriores de corridas (2019).

Controles:

- Económicos
- Demográficos y territoriales
- Políticos

Modelo empírico

$$Resiliencia_i = \beta_0 + \beta_1 * ICH_i + \beta_2 * CONTROLSi + \varepsilon_i$$

Donde

Resiliencia: diferencia absoluta 2022 – 2019 [o promedio 2015-2019]

ICH: niveles anteriores de corridas (2019).

Controles:

- **Económicos**

Tamaño económico - Población total; la participación del sector de la construcción antes de Covid-19 (2019). El impacto de la pandemia se aproxima utilizando el nivel de desempleo en 2021, y la respuesta de resistencia de la crisis del Covid-19, mediante el cambio en la tasa de empleo entre 2019 y 2021

Modelo empírico

$$Resiliencia_i = \beta_0 + \beta_1 * ICH_i + \beta_2 * CONTROLSi + \varepsilon_i$$

Donde

Resiliencia: diferencia absoluta 2022 – 2019 [o promedio 2015-2019]

ICH: niveles anteriores de corridas (2019).

Controles:

- **Demográficos y territoriales**

Número total de municipios; la proporción de municipios pequeños (menos de 1000 habitantes); y un indicador de la estructura de edad (proporción de población de 65 años o más).

Modelo empírico

$$Resiliencia_i = \beta_0 + \beta_1 * ICH_i + \beta_2 * CONTROLSi + \varepsilon_i$$

Donde

Resiliencia: diferencia absoluta 2022 – 2019 [o promedio 2015-2019]

ICH: niveles anteriores de corridas (2019).

Controles:

- **Políticos**

Patrón de voto en las elecciones nacionales de 2019, considerando la posición de los partidos políticos con respecto a la tauromaquia: porcentaje de votos a los partidos a favor de la tauromaquia, partidos condescendientes con la tauromaquia y porcentaje de votos a partido antitaurinos y al PACMA.

Resultados Econométricos

Asociación positiva fuerte y robusta de resiliencia y actividad taurina anterior

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
A. Absolute Resilience: (Festivals 2022 - Festivals 2019)					
In festivals 2019	2.614**	2.222**	3.422***	2.647*	2.721**
	(1.180)	(0.871)	(1.251)	(1.490)	(1.021)
R-squared	0.255	0.399	0.409	0.280	0.552
Adj R2	0.237	0.318	0.346	0.204	0.392
Prob > F	0.0323	0.0178	0.0402	0.0739	0.0363
B. Absolute Resilience: (Festivals 2022 – average festivals over the 2015-2019 period)					
In festivals 2019	2.427**	2.152**	3.223**	2.542*	2.728**
	(1.117)	(0.833)	(1.203)	(1.449)	(1.021)
R-squared	0.210	0.345	0.331	0.223	0.522
Adj R2	0.191	0.256	0.261	0.141	0.352
Prob > F	0.0356	0.0570	0.0684	0.0783	0.0630
Controls					
Economic	No	Yes	No	No	Yes
Social and Territorial	No	No	Yes	No	Yes
Political	No	No	No	Yes	Yes

Resultados Econométricos

Los resultados básicos son **robustos** a:

- Definición alternativa de resiliencia (relativa frente a absoluta)
- Definición alternativa de actividad anterior (# asociados a FTL)
- Inclusión de efectos fijos regionales (NUTS1)
- Exclusión de Madrid del análisis

Resultados Econométricos

Mecanismos:

- efecto inexistente de la variable económica;
- tanto la **estructura de edad** como la **distribución territorial** de la población se asocian **negativamente** cuando interactúan con el PCI
- asociación positiva de la **división política.**

	(1)	(2)	(3)	(4)
	A. Absolute Resilience: (Festivals 2022 - Festivals 2019)			
In festivals 2019	3.047*	10.92*	3.752*	-1.564
	(1.631)	(5.577)	(1.856)	(1.433)
#G_EmplR	0.389			
	(0.292)			
#Old_Age		-0.430*		
		(0.229)		
#mun_1K			-2.588**	
			(1.259)	
#votes_P1				10.62**
				(4.248)
R-squared	0.336	0.402	0.423	0.348
Adj R2	0.225	0.302	0.327	0.240
Prob > F	0.00298	0.0145	0.0143	0.0152

Discusión y principales conclusiones

Los resultados apuntan a:

Una **concentración** a largo plazo de la actividad en un pequeño grupo de regiones, donde hay un arraigo más fuerte de esta tradición.

Mayor división del territorio entre provincias con y sin actividad taurina.

Dadas las tendencias actuales en la distribución de la población en las provincias españolas, con un importante problema de envejecimiento y despoblación rural, es de esperar una **mayor concentración de fiestas en provincias con ciudades más grandes y prósperas.**

Muchas gracias

Vicente Royuela (vroyuela@ub.edu)

<https://investigacionestaurinas.wordpress.com/>

